

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2026

Schending van de Wetenschappelijke Integriteit door een onjuiste academische titel en graad van een lid van de beoordelingscommissie te vermelden in het proefschrift - Ongegrond

Universiteit Maastricht

Vereniging Universiteiten van Nederland

Lange Houtstraat 2
Postbus 13739
2501 ES Den Haag

Tel +31 70 302 14 00
E-mail post@unl.nl
Web universiteitenvannederland.nl

KvK 40480226
IBAN NL61 INGB 0001 5964 15
BTW NL007088784B01

ONDERWERP VAN DE KLACHT

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: CWI) heeft op 2 december 2025 een door [naam] (hierna: klager) ingediende klacht (met bijlagen) ontvangen. Daar klager bij de indiening van zijn klacht geen gebruik heeft gemaakt van het formele klachtenformulier, is aan klager de gelegenheid geboden om een formeel klachtenformulier in te dienen. Op 15 december 2025 heeft klager van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt.

De klacht betreft de mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door [naam] (hierna: beklaagde 1), [naam] (hierna: beklaagde 2), [naam] (hierna: beklaagde 3), [naam] (hierna: beklaagde 4) en het PhD-office (hierna: beklaagde 5).

Met betrekking tot de mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit stelt klager dat de klacht ziet op ernstige en samenhangende schendingen van de wetenschappelijke integriteit in het kader van het promotiedossier van beklaagde 1 in [jaartal]:

- 1) *In het officieel gepubliceerde proefschrift is beklaagde 2 als commissielid aangeduid als "Prof. dr.", terwijl vaststaat dat beklaagde 2 géén PhD bezit;*
- 2) *Voor deelname aan de beoordelingscommissie was op grond van het UM-Promotiereglement een juiste academische graad of een formele ontheffing door het College van Decanen vereist. Een dergelijke ontheffing ontbreekt aantoonbaar;*
- 3) *Beklaagde 3 moet als promotor de titelvermelding functioneel hebben geverifieerd en geparafeerd. Beklaagden 4 en 5 moeten, gezien hun rol bij de voorbereiding van de promotie, de samenstelling van de beoordelingscommissie rechtmatig hebben verklaard;*
- 4) *Na formele meldingen is de digitale versie van de dissertatie in de UM-repository stilzwijgend aangepast, zonder erratum, zonder rectificatieverklaring en zonder audit-trail, terwijl fysieke exemplaren en eerdere digitale versies met de valse titulatuur blijven circuleren;*
- 5) *Deze stilzwijgende wijziging vormt een zelfstandige, nieuwe integriteitschending, omdat zij de controleerbaarheid van academische besluitvorming ondermijnt en de historische bewijsvoering manipuleert.*

Klager stelt dat de gedragingen te kwalificeren zijn als een schending van onder meer:

- *Norm 3.4 (transparantie en controleerbaarheid) van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018 (hierna: NGWI);*
- *Norm 3.7 (zorgvuldigheid) van de NGWI;*
- *Norm 4.1 (verantwoordelijkheid van leidinggevende en promotoren) van de NGWI;*
- *Norm 5.1 (het corrigeren van fouten met volledige openheid) van de NGWI.*

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

Het formele klachtschrift van klager, gedateerd op 15 december 2025 voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 4.5 van de "Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Maastricht" (hierna: klachtenregeling), en is daarom niet-ontvankelijk.

Ingevolge artikel 4.5, sub f, is de CWI bevoegd om het College van Bestuur te adviseren om een klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen. Onder ii van sub f is bepaald dat een klacht niet in behandeling hoeft te worden genomen indien "*de veronderstelde inbreuk op de wetenschappelijke integriteit niet is gepleegd door een medewerker van de universiteit*". Daarnaast is de CWI bevoegd om, ingevolge voornoemd artikel, sub f, onder viii, het College van Bestuur te adviseren om een klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen, indien "*de klacht niet tot het oordeel kan leiden dat het handelen van beklaagde een schending van de wetenschappelijke integriteit betreft*".

Voorts is de CWI bevoegd om, ingevolge voornoemd artikel, sub f, onder xi, het College van Bestuur te adviseren om een klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen, indien “*de klacht buiten het toepassingsgebied van de gedragscode valt*”.

De klacht is gericht tegen een vijftal beklaagden.

Ten aanzien van beklaagde 2 wenst de CWI op te merken dat deze beklaagde weliswaar lid is van de betreffende beoordelingscommissie, maar dat hij niet in dienst van de Universiteit Maastricht (hierna: UM) was of is. Dit leidt tot ertoe dat het klachtschrift voor zover gericht tegen beklaagde 2 ingevolge artikel 4.5, sub f, onder ii, van de klachtenregeling niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Ten aanzien van beklaagde 5 wenst de CWI op te merken dat deze beklaagde een administratief uitvoeringsorgaan betreft, te weten het PhD-office dat administratief zorgdraagt voor een goed verloop van promotietrajecten.

In de NGWI is in paragraaf 5.4 onder 3 bepaald dat “*een klacht alleen kan worden ingediend over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit*”, hierbij wordt verwezen naar paragraaf 5.2 onder A. In paragraaf 5.2 onder A is bepaald dat de mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit moet zijn veroorzaakt “*door de onderzoeker en, voor zover van toepassing, door de begeleider, projectleider, onderzoeksdirecteur of leidinggevende die tot dat niet-naleven heeft aangezet*”. Derhalve kan uit de NGWI worden afgeleid dat er geen klacht kan worden ingediend tegen organen die belast zijn met administratieve uitvoering.

Dit leidt tot ertoe dat het klachtschrift voor zover gericht tegen beklaagde 5 ingevolge artikel 4.5, sub f, onder xi, van de klachtenregeling niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Ten aanzien van de overige beklaagden wenst de CWI het navolgende op te merken.

Beklaagde 1 is de promovendus, beklaagde 3 is de promotor en beklaagde 4 is de decaan van de betreffende faculteit. Op grond van de klachtenregeling is de CWI bevoegd om een klacht met betrekking tot de mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit jegens deze beklaagden in behandeling te nemen. Alvorens tot een inhoudelijke behandeling kan worden gekomen, dient getoetst te worden of onderhavige klacht ontvankelijk kan worden bevonden.

Volgens klager zouden de navolgende normen van de NGWI geschonden zijn:

- Norm 3.4 (transparantie en controleerbaarheid) van de NGWI;
- Norm 3.7 (zorgvuldigheid) van de NGWI;
- Norm 4.1 (verantwoordelijkheid van leidinggevende en promotoren) van de NGWI;
- Norm 5.1 (het corrigeren van fouten met volledige openheid) van de NGWI.

Klager verwijst hiermee kennelijk naar de desbetreffende paragrafen van de NGWI.

Paragrafen 3.4 en 3.7 zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de NGWI en zien op de verslaglegging tijdens de onderzoeksfase alsmede normen die voor alle onderzoeksfasen gelden.

De CWI is van oordeel dat de normen opgenomen in deze paragrafen in casu niet van toepassing zijn nu de klacht specifiek gericht is tegen de onjuiste titulatuur van een lid van de beoordelingscommissie en geen betrekking heeft op een onderzoeksactiviteit.

Paragraaf 4.1 is opgenomen in hoofdstuk 4 van de NGWI en betreft een inleidende bepaling over de zorgplichten van een instelling. Echter, klachten met betrekking tot mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit zien enkel op de normen van hoofdstuk 3 van de NGWI. Er bestaat geen klachtmogelijkheid ten aanzien van de in hoofdstuk 4 opgenomen zorgplichten, zoals blijkt uit de laatste alinea van paragraaf 4.1. Op de naleving van deze zorgplichten wordt door interne toezichthouders, denk aan de Raad van Toezicht en medezeggenschapsorganen, toegezien.

Paragraaf 5.1 is opgenomen in hoofdstuk 5 van de NGWI en betreft een inleidende bepaling over de maatregelen en sancties die door een instelling genomen kunnen worden bij niet naleving van de in hoofdstuk 3 opgenomen normen. Dit is dus geen norm waarvoor een klachtmogelijkheid openstaat.

Voorgaande overwegingen leiden de CWI naar het oordeel dat het klachtschrift ingevolge artikel 4.5, sub f, onder viii en xi, van de klachtenregeling niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Onderhavige klacht richt zich specifiek tegen het feit dat er een onjuiste titulatuur met betrekking tot beklaagde 2 is opgenomen in het proefschrift van beklaagde 1.

Het feit dat er een onjuiste titulatuur met betrekking tot beklaagde 2 is opgenomen in het proefschrift van beklaagde 1 is te duiden als een administratieve slordigheid, welke niet leidt tot een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit. Bovendien is deze administratieve slordigheid hersteld.

Volledigheidshalve merkt de CWI op dat de samenstelling zelf van de beoordelingscommissie rechtmatig was. Het UM-Promotiereglement staat immers toe dat niet alleen personen die zelf de Doctorsgraad bezitten – wat bij beklaagde 2 inderdaad niet het geval is – in de beoordelingscommissie kunnen zitten, maar ook hoogleraren verbonden aan een gelijkwaardige buitenlandse instelling van wetenschappelijk onderwijs indien zij in het land van hun instelling het promotierecht bezitten. Voor zover beklaagden 3 en 4 toen hebben kunnen nagaan, heeft beklaagde 2 inderdaad aan zijn buitenlandse universiteit als hoogleraar het promotierecht.

ADVIES

Op 9 februari 2026 adviseert de Commissie Wetenschappelijke Integriteit op grond van artikel 4.5, sub f, onder ii, viii en xi van de “Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Maastricht” als volgt.

De Commissie:

- I. verklaart de klacht, formeel ingediend op [datum], door [naam], niet-ontvankelijk en
- II. zendt een afschrift van dit advies voor besluitvorming aan het College van Bestuur van de Universiteit Maastricht.

AANVANKELIJK BESLUIT

Het College van Bestuur neemt op 3 maart 2026 kennis van het advies van de CWI.

Het College van Bestuur besluit het advies van de CWI over te nemen tot aanvankelijk oordeel en verklaart de klacht van klager jegens beklaagden ontvankelijk en oordeelt dat er geen schendingen van de wetenschappelijke integriteit hebben plaatsgevonden door beklaagden.

LOWI ADVIES

Op 29 april 2026 brengt het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit haar advies uit, inhoudende dat:

- I. De klacht niet-ontvankelijk te verklaren voor zover de klacht is gericht tegen beklaagde 2 (lid van de beoordelingscommissie) en het PhD-office;
- II. De klacht niet-ontvankelijk te verklaren voor wat betreft de samenstelling van de beoordelingscommissie van het proefschrift (omdat een oordeel hierover buiten de bevoegdheid van CWI/LOWI valt);
- III. De klacht ongegrond te verklaren voor wat betreft de tituluurkwestie (omdat dit niet kan leiden tot het oordeel dat beklaagden (normen van) de wetenschappelijke integriteit hebben geschonden).

DEFINITIEF BESLUIT

Het College van Bestuur besluit op 22 mei 2026, met inachtneming van het advies van het LOWI, de klacht van klager:

- a. niet-ontvankelijk te verklaren voor zover de klacht is gericht tegen beklaagde 2 (lid van de beoordelingscommissie) en het PhD-office;
- b. niet-ontvankelijk te verklaren voor wat betreft de samenstelling van de beoordelingscommissie van het proefschrift (omdat een oordeel hierover buiten de bevoegdheid van CWI/LOWI valt);
- c. ongegrond te verklaren voor wat betreft de tituluurkwestie (omdat dit niet kan leiden tot het oordeel dat beklaagden (normen van) de wetenschappelijke integriteit hebben geschonden).